

OPIS ZAŁOŻEŃ PROJEKTU INFORMATYCZNEGO

Tytuł projektu	SDD 1.0. - system do prowadzenia postępowań dyscyplinarnych w samorządzie komorniczym		
Wnioskodawca	Prezes Krajowej Rady Komorniczej		
Beneficjent	Krajowa Rada Komornicza		
Partnerzy	Nie dotyczy		
Źródło finansowania	1. środki budżetu państwa - cz. 27 2. środki programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027, Działanie FERC.02.01 Wysoka jakość i dostępność e-usług Publicznych		
Całkowity koszt projektu	5 637 450,00 zł		
Planowany okres realizacji projektu	07-2025 do 06-2028		
Osoba kontaktowa	Patrycja Wojciechowska	p.wojciechowska@komornik.pl	538187861

1. POWODY PODJĘCIA PROJEKTU

1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb

Samorząd komorniczy realizuje nadzór nad działalnością komorników sądowych i prowadzi postępowania dyscyplinarne. Brak dedykowanego systemu teleinformatycznego powoduje opóźnienia, ograniczoną transparentność, wysokie koszty operacyjne i zwiększone ryzyko błędów. Dokumenty są przetwarzane ręcznie, a komunikacja między komisją dyscyplinarną, stronami postępowania i sądami apelacyjnymi odbywa się głównie tradycyjną korespondencją, co wydłuża postępowania i zwiększa ryzyko zagubienia akt. Członkowie komisji, rozproszeni geograficznie, muszą osobiście zapoznawać się z aktami w Warszawie, co dodatkowo utrudnia procedowanie.

Podobne problemy występują w innych samorządach zawodowych, gdzie brak cyfrowych narzędzi spowalnia procesy dyscyplinarne. Podczas spotkania z ich przedstawicielami 17 lutego 2025 r. potwierdzono te trudności i wyrażono potrzebę wdrożenia zintegrowanego rozwiązania.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje wdrożenie systemu teleinformatycznego usprawniającego postępowania dyscyplinarne. System będzie składał się z portalu orzeczeń, który poprawi transparentność, interfejsów API umożliwiających wymianę dokumentów oraz modułów zarządzania sprawami, rozprawami i korespondencją. Dodatkowo wdrożony zostanie system do testów akceptacyjnych, zapewniający kontrolę jakości przed uruchomieniem. System będzie zgodny z RODO i WCAG 2.1, a użytkownicy otrzymają materiały szkoleniowe ułatwiające wdrożenie.

Dzięki wdrożeniu systemu usprawniona zostanie komunikacja między komisją, stronami i sądami, co skróci czas postępowań, zminimalizuje błędy oraz obniży koszty administracyjne. Digitalizacja postępowań umożliwi efektywne zarządzanie sprawami i w przyszłości może zostać rozszerzona na inne samorządy zawodowe oraz sądy powszechne.

Interesariusz	Zidentyfikowany problem	Szacowana wielkość grupy
Członkowie komisji dyscyplinarnej	Konieczność osobistego zapoznawania się z aktami sprawy w siedzibie organu prowadzącego, co wymaga podróży i generuje dodatkowe koszty. Brak zdalnego dostępu do dokumentacji, co wydłuża proces podejmowania decyzji.	33
Rzecznik Dyscyplinarny	Brak zintegrowanego systemu do zarządzania sprawami dyscyplinarnymi. Ręczne przetwarzanie dokumentów, konieczność prowadzenia akt w formie papierowej, trudności w monitorowaniu postępowań i braku automatycznych przypomnień.	1
Pracownicy biura Rzecznika Dyscyplinarnego	Konieczność ręcznego przetwarzania dokumentów i korespondencji, brak narzędzi do efektywnego monitorowania postępowań i terminów. Ograniczona możliwość generowania raportów oraz automatyzacji procesów administracyjnych, co wydłuża czas realizacji zadań i zwiększa ryzyko błędów.	5
Strony postępowania dyscyplinarnego, obrońca obwinionego	Brak elektronicznego dostępu do informacji o statusie postępowania ogranicza bieżące monitorowanie sprawy i utrudnia szybkie reagowanie na zmiany wszystkim uczestnikom postępowania. Choć powiadomienia są doręczane w formie papierowej, taki sposób komunikacji powoduje opóźnienia w przekazywaniu informacji oraz utrudnia dostęp do najnowszych danych dotyczących postępowania. Brak zdalnego wglądu w dokumenty i automatycznych powiadomień wpływa negatywnie na terminowość działań stron, ogranicza elastyczność planowania czynności procesowych oraz może prowadzić do wydłużenia postępowania i zwiększenia kosztów. Elektroniczny dostęp umożliwiłby sprawniejszą komunikację między uczestnikami i usprawnił przebieg całego postępowania.	7000
Świadkowie, biegli	Brak przejrzystego systemu przekazywania informacji o terminach przesłuchań lub rozpraw. Konieczność osobistego kontaktowania się z organami prowadzącymi sprawę w celu uzyskania informacji o postępowaniu. Brak zdalnego dostępu do dokumentów takich jak wezwania czy harmonogramy przesłuchań.	100
Minister Sprawiedliwości,	Brak narzędzi umożliwiających nadzór nad sprawami dyscyplinarnymi w czasie	600

Interesariusz	Zidentyfikowany problem	Szacowana wielkość grupy
prezes właściwego sądu apelacyjnego, prezes właściwego sądu okręgowego, prezes właściwego sądu rejonowego, sędzia wizytator, organ samorządu komorniczego oraz komornik wizytator jako osoby, które mogą złożyć wniosek o szczęście postępowania dyscyplinarnego	rzeczywistym. Konieczność ręcznego pozyskiwania informacji o stanie spraw, brak narzędzi do generowania zbiorczych raportów i analiz o charakterze ogólnopolskim. Utrudniony dostęp do danych statystycznych dotyczących postępowań.	

1.2. Opis stanu obecnego

Postępowania dyscyplinarne w samorządzie komorniczym prowadzone są manualnie, bez wsparcia dedykowanego systemu informatycznego. Obieg dokumentów opiera się na papierowej korespondencji lub skanach przesyłanych e-mailem, co utrudnia zarządzanie sprawami i wydłuża procesy decyzyjne. Brakuje centralnego repozytorium dokumentów oraz systemu monitorowania terminów i automatycznego generowania pism.

Rejestracja spraw oraz przechowywanie akt odbywa się ręcznie, a wszelkie dokumenty – w tym skargi, decyzje i dowody – są dostępne jedynie w formie fizycznej. Członkowie sądu dyscyplinarnego muszą osobiście zapoznawać się z aktami w siedzibie samorządu lub otrzymywać je pocztą, co spowalnia postępowania. Komunikacja między stronami odbywa się głównie drogą tradycyjną – korespondencją listowną – co dodatkowo wydłuża czas reakcji i zwiększa ryzyko opóźnień. Brak dedykowanego systemu do zarządzania postępowaniami wymusza ręczne śledzenie terminów i korespondencji.

Samorząd nie dysponuje infrastrukturą IT wspierającą te procesy – brakuje dedykowanego oprogramowania, platformy do obsługi rozpraw online, a także narzędzi do rejestracji dźwięku i obrazu. Nie istnieje również system raportowania i analizy danych dotyczących liczby spraw, orzeczeń czy czasu trwania postępowań, co utrudnia monitorowanie efektywności procedur oraz planowanie działań usprawniających.

2. EFEKTY PROJEKTU

2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu

Cel - 1	Zwiększenie efektywności zarządzania sprawami poprzez skrócenie czasu ich rozpatrywania, automatyzację procesów administracyjnych oraz zapewnienie zdalnego i bezpiecznego dostępu do dokumentacji dla uprawnionych użytkowników
Cel strategiczny	1. Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027, Priorytet: II. 2.1.1. zaawansowane usługi cyfrowe, 2.1.1.1. Cel szczegółowy: RSO1.2. Czerpanie

	<p>korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw, organizacji badawczych i instytucji publicznych (EFRR).</p> <p>2. Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030); cel szczegółowy III: Skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz włączeniu społecznemu i gospodarczemu, Obszar: E-Państwo.</p> <p>3. Strategia Sprawne i Nowoczesne Państwo 2030, Cel szczegółowy III: „Podniesienie sprawności realizacji zadań państwa poprzez wykorzystanie technologii cyfrowych i zmianę sposobu działania stosownie do możliwości, jakie stwarza technologia”.</p> <p>4. Strategia Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019-2024, Cel szczegółowy 2 – Podniesienie poziomu odporności systemów informacyjnych administracji publicznej i sektora prywatnego oraz osiągnięcie zdolności do skutecznego zapobiegania i reagowania na incydenty</p>
Korzyść:	<p>Wdrożenie systemu informatycznego usprawni i przyspieszy postępowania dyscyplinarne poprzez ograniczenie zależności od papierowego obiegu dokumentów oraz minimalizację ręcznej obsługi spraw. Zdalny dostęp do dokumentów umożliwi członkom komisji szybsze zapoznanie się z dokumentacją i skróci czas podejmowania decyzji. Automatyczne powiadomienia zwiększą przejrzystość postępowań i ułatwią kontrolę terminów.</p> <p>Integracja z e-Doręczeniami, eNadawcą i obsługa podpisów kwalifikowanych przyspieszą wymianę i zarządzanie korespondencją, a możliwość organizacji rozpraw online chociażby w części pozwoli zredukować koszty postępowań oraz zwiększyć ich dostępność, zwłaszcza dla członków komisji dyscyplinarnej pracujących w różnych lokalizacjach. System zapewni narzędzia do raportowania i analizy danych oraz zaawansowane zabezpieczenia gwarantujące zgodność z RODO.</p> <p>Kluczową korzyścią jest możliwość wykorzystania systemu przez inne samorządy zawodowe, które wyraziły zainteresowanie jego wdrożeniem podczas przeprowadzonych spotkań. Dzięki temu możliwa będzie standaryzacja procesów dyscyplinarnych w skali ogólnokrajowej, co przełoży się na większą spójność, efektywność i transparentność postępowań dyscyplinarnych w różnych środowiskach zawodowych.</p>
KPI:	<p>KPI1: Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych.</p> <p>KPI2: Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A).</p> <p>KPI3: Czas powiadomienia członków komisji dyscyplinarnej o przydzieleniu do sprawy</p> <p>KPI4: Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych</p>
Wartość aktualna i docelowa KPI:	<p>Wartość aktualna KPI1: 0</p> <p>Wartość aktualna KPI2: 0</p> <p>Wartość aktualna KPI3: 30 dni</p> <p>Wartość aktualna KPI4: 0</p> <p>Wartość docelowa KPI1: 1</p> <p>Wartość docelowa KPI2: 4</p> <p>Wartość docelowa KPI3: natychmiast</p>

	Wartość docelowa KPI4: 40
Metoda pomiaru KPI	<p>KPI1: 1.Sposób pomiaru: raport wewnętrzny, źródło danych: umowa o dofinansowanie, potwierdzenie wpływu, częstotliwość pomiaru: na koniec rzeczowej realizacji projektu dofinansowania</p> <p>KPI2: przed rozpoczęciem projektu i na koniec ostatniego etapu projektu, źródło – protokół odbioru systemu, częstotliwość pomiaru: jednorazowo</p> <p>KPI3: Sposób pomiaru: analiza czasu od momentu wyznaczenia składu orzekającego w systemie SDD 1.0. do chwili, gdy członkowie komisji otrzymają powiadomienie o przydzieleniu do sprawy. Pomiar obejmuje porównanie przed i po wdrożeniu systemu – czas dostarczenia powiadomienia drogą tradycyjną vs. czas otrzymania powiadomienia elektronicznego w systemie SDD 1.0., częstotliwość pomiaru: raz na pół roku</p> <p>KPI4*: Sposób pomiaru: porównanie liczby użytkowników przed wdrożeniem systemu i w okresie do 12 miesięcy po wdrożeniu, źródło danych: raport z systemu SDD 1.0., częstotliwość pomiaru: rejestracja zmian liczby użytkowników na bieżąco, odczyt dla celów raportu 12 miesięcy po zakończeniu projektu.</p> <p>*wskaźnik został określony na poziomie 40 użytkowników, ponieważ jest to stała grupa osób, które na pewno będą korzystać z systemu (pracownicy biura komisji dyscyplinarnej, rzecznik dyscyplinarny itd.). Rzeczywista liczba użytkowników może być wyższa, ponieważ system będzie wykorzystywany również przez strony postępowań, których liczba zależy od liczby prowadzonych spraw w danym roku. Ze względu na tę zmienność, wskazujemy jedynie minimalną wartość wskaźnika, która na pewno zostanie osiągnięta</p>

2.2. Udostępnione e-usługi

Lp.	Nazwa e-usługi	Typ	Zakres oddziaływania	Poziom dojrzałości e-usługi
1	Udostępnianie elektronicznych dokumentów sprawy	A2A	<p>Członkowie komisji dyscyplinarnej</p> <p>Rzecznik Dyscyplinarny</p> <p>Pracownicy biura Rzecznika Dyscyplinarnego</p> <p>Strony postępowania dyscyplinarnego, obrońca obwinionego</p> <p>Świadkowie, biegli</p> <p>Minister Sprawiedliwości, prezes właściwego sądu apelacyjnego, prezes właściwego sądu okręgowego, prezes</p>	Jednostronna interakcja

Lp.	Nazwa e-usługi	Typ	Zakres oddziaływania	Poziom dojrzałości e-usługi
			właściwego sądu rejonowego, sędziego wizytator, organ samorządu komorniczego oraz komornik wizytator jako osoby, które mogą złożyć wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (rocznie ok 6000 transakcji)	
2	Przesłuchiwanie stron postępowania, w tym świadków i biegłych w formie wideokonferencji	A2A	Członkowie komisji dyscyplinarnej Rzecznik Dyscyplinarny Strony postępowania dyscyplinarnego, obrońca obwinionego Świadkowie, biegli (rocznie ok 30 transakcji)	Dwustronna interakcja
3	Zarządzanie sprawami i rozprawami	A2A	Członkowie komisji dyscyplinarnej Pracownicy biura Rzecznika Dyscyplinarnego Rzecznik Dyscyplinarny (rocznie ok 600 transakcji)	Jednostronna interakcja
4	Elektroniczne powiadomienia uprawnionych podmiotów	A2A	Członkowie komisji dyscyplinarnej Pracownicy biura Rzecznika Dyscyplinarnego Strony postępowania dyscyplinarnego, obrońca obwinionego Świadkowie, biegli (rocznie ok 500 transakcji)	Jednostronna interakcja

2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby

Nie dotyczy

2.4. Produkty końcowe projektu

Nazwa produktu	Planowana data wdrożenia
Raport z inicjalnego testu prywatności	10-2025
Dokumentacja projektowa (wymagania funkcjonalne i нефункционалне)	10-2025
Skonfigurowana infrastruktura techniczna	02-2026
Projekt architektury systemu (baza danych, interfejs użytkownika)	03-2026
Raport z weryfikacyjnego testu prywatności	06-2026
System SSD 1.0	01-2028
Interfejsy komunikacyjne (API)	01-2028
Raport z audytu systemu (bezpieczeństwo, RODO, WCAG 2.1)	05-2028
Materiały szkoleniowe dla użytkowników końcowych	06-2028
Materiały promocyjno-informacyjne	06-2028
Konferencja zamykająca	06-2028

3. KAMIENIE MIŁOWE

Kamienie milowe	Planowany termin osiągnięcia
Przeprowadzony inicjalny test prywatności	2025-10-01
Określone wymagania funkcjonalne, нефункционалне i prawne oraz opracowana dokumentacja projektowa	2025-10-01
Zakupiona i skonfigurowana niezbędna infrastruktura	2026-02-01
Zaprojektowane wszystkie elementy systemu (baza danych, interfejs użytkownika)	2026-03-01
Przeprowadzony weryfikacyjny test prywatności	2026-06-01
Wdrożony moduł konfiguracji	2026-09-01
Wdrożony moduł sprawy	2027-05-01
Wdrożony moduł korespondencji	2027-05-01
Wdrożony moduł rozprawy	2027-05-01
Wdrożony moduł statystyk	2027-07-01
Wdrożony portal orzeczeń	2027-11-01
Wdrożone interfejsy komunikacyjne	2028-01-01
Zakończony audytu systemu (bezpieczeństwo, zgodność z RODO, WCAG 2.1, wydajność, UX/UI)	2028-05-01
Wdrożony system w środowisku produkcyjnym	2028-06-01
Przeprowadzone szkolenie użytkowników końcowych z obsługi systemu	2028-06-01

Kamienie milowe	Planowany termin osiągnięcia
Przeprowadzona konferencja zamykająca	2028-06-01

4. KOSZTY

4.1. Koszty ogólne projektu wraz ze sposobem finansowania

Całkowity koszt projektu (netto oraz brutto), w tym	Netto 4 583 284,55 zł Brutto 5 637 450,00 zł	
Procent dofinansowania ze środków UE (brutto)	79,71%	
Procent środków z budżetu państwa (brutto)	20,29%	
Podział całkowitego kosztu projektu na poszczególne lata (netto oraz brutto)	2025	Netto 126 105,69 zł Brutto 155 210,00 zł
	2026	Netto 2 403 000,00 zł Brutto 2 955 600,00 zł
	2027	Netto 2 000 000,00 zł Brutto 2 460 000,00 zł
	2028	Netto 54 178,86 zł Brutto 66 640,00 zł

4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych

Nazwa pozycji kosztowej		Przewidywany koszt brutto	Uzasadnienie pozycji kosztowej (przeznaczenie)
Oprogramowanie	System teleinformatyczny do obsługi postępowań dyscyplinarnych (z modułami), dokumentacja analityczna, studium wykonalności, testy deweloperskie (jednostkowe, integracyjne, regresji, end-to-	4 266 690,00 zł	Koszty związane z analizą biznesową, studium wykonalności, dokumentacją projektową, tworzeniem i wdrażaniem systemu oraz testami deweloperskimi, wynagrodzenia deweloperów, devOps i architektów

Nazwa pozycji kosztowej		Przewidywany koszt brutto	Uzasadnienie pozycji kosztowej (przeznaczenie)
	end), ekspertyzy programistyczne, prototypy interfejsów, koszty deweloperzy, DevOps, architektki		
Infrastruktura	Serwery i przełączniki sieciowe, środowisko kontenerowe dla systemu, zapory sieciowe (firewall), moduły równoważenia obciążenia, UPS,	415 740,00 zł	Wykorzystanie chmury prywatnej z infrastrukturą opartą na dwóch serwerach RACK oraz macierzy dyskowej z podwójnym kontrolerem, co zapewnia wysoką dostępność, niezawodność i bezpieczeństwo danych. Przestrzeń dyskowa 4,8 TB (po konfiguracji RAID) pozwala na przechowywanie danych przez 5 lat, a całość objęta jest 5-letnią gwarancją. Dla zapewnienia ciągłości działania w przypadku awarii zasilania przewidziano UPS o mocy 6000 VA oraz istniejący agregat prądotwórczy. Infrastruktura sieciowa umożliwia podłączenie nowych urządzeń i usług, a bezpieczeństwo systemów zapewniają: UTM, Fortianalizyzer, WAF oraz usługa AntyDDoS, chroniąca przed atakami rozproszonymi.
Koszty UX i grafiki	Projekt interfejsu użytkownika, badania UX/UI, testy użyteczności systemu, wprowadzanie poprawek po testach UX	98 400,00 zł	Koszty związane z UX i grafiką, obejmujące badania użytkowników, testy UX/UI oraz poprawki projektowe.
Bezpieczeństwo	Testy penetracyjne, audyt bezpieczeństwa systemu, testy podatności, analiza zgodności z przepisami o ochronie danych (RODO), testy prywatności (inicjalny i weryfikacyjny),	40 830,00 zł	Wdrożenie mechanizmów szyfrowania, ochrona przed cyberatakami, zapewnienie zgodności z RODO oraz przeprowadzenie testów penetracyjnych. Uwzględniono także audyt WCAG 2.1, aby zagwarantować dostępność systemu dla osób z niepełnosprawnościami oraz bezpieczeństwo przechowywanych danych o

Nazwa pozycji kosztowej		Przewidywany koszt brutto	Uzasadnienie pozycji kosztowej (przeznaczenie)
	audyt WCAG 2.1.		postępowaniach dyscyplinarnych
Wydajność rozwiązań	Testy wydajności i stabilności, testy przeciążeniowe	15 990,00 zł	Testy wydajnościowe przeprowadzane przez niezależny zespół w ramach projektu, obejmujące analizę obciążenia systemu i optymalizację kodu.
Szkolenia	Instrukcja korzystania z systemu, dokumentacja użytkownika	5000,00 zł	Opracowanie materiałów szkoleniowych dla użytkowników końcowych, obejmujące instrukcję i dokumentację systemu oraz przeprowadzenie dedykowanego szkolenia online dla użytkowników
Działania informacyjno-promocyjne	Wydatki na działania informacyjno-promocyjne, w tym przygotowanie podstrony www o projekcie, działania informacyjne dla użytkowników oraz zainteresowanych podmiotów wraz z materiałami wyjaśniającymi zmiany, organizacja konferencji dotyczącej projektu	19 900,00 zł	Działania niezbędne do wypromowania projektu i poinformowania jego odbiorców oraz społeczeństwa o wykorzystaniu na cen cel środków unijnych
Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia personelu wspomagającego)	Wynagrodzenia zespołu zarządzającego projektem, obsługa administracyjna	774 900,00 zł	Koszty związane z zarządzaniem projektem, w tym wynagrodzenia zespołu odpowiedzialnego za koordynację działań, monitorowanie harmonogramu, raportowanie i kontrolę budżetu. Obejmuje także obsługę administracyjną, w tym sprawozdawczość oraz komunikację z interesariuszami.

4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)

Całkowity koszt utrzymania trwałości projektu (brutto)	1 696 195,16 zł	Źródło finansowania
--	-----------------	---------------------

Podział całkowitego kosztu utrzymania trwałości projektu na poszczególne lata (netto oraz brutto)	2028	187 826,80 zł (brutto) (152 704,71 zł netto)	środki prywatne
	2029	321 988,80 zł (brutto) (261 779,51 zł netto)	środki prywatne
	2030	333 580,39 zł (brutto) (271 203,57 zł netto)	środki prywatne
	2031	345 589,29 zł (brutto) (280 966,90 zł netto)	środki prywatne
	2032	358 030,50 zł (brutto) (291 081,71 zł netto)	środki prywatne
	2033	149 179,38 zł (brutto) (121 284,05 zł netto)	środki prywatne

4.4. Planowane koszty ogólne realizacji (w przypadku projektu współfinansowanego – wkład krajowy z budżetu państwa) oraz koszty utrzymania projektu:

- zostaną pokryte w ramach budżetów odpowiednich dysponentów części budżetowych bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa
- ~~- będą powodować konieczność przyznania dodatkowych kwot~~

5. GŁÓWNE RYZYKA

5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu

Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Sposób zarządzania ryzykiem
Niewystarczające zasoby ludzkie na etapie realizacji projektu	Duża	Niskie	<ul style="list-style-type: none"> • Wczesna identyfikacja potrzeb kadrowych i alokacja zasobów wewnętrznych. • Możliwość tymczasowego oddelegowania specjalistów z innych zespołów pracujących nad innymi projektami, aby wspomóc realizację kluczowych etapów wdrożenia. • Regularne spotkania zespołu, aby monitorować postęp prac i ewentualne niedobory kadrowe.
Problemy z integracją z istniejącymi systemami	Mała	Niskie	<ul style="list-style-type: none"> • Przeprowadzenie wstępnej analizy technicznej i identyfikacja potencjalnych problemów integracyjnych. • Wczesna współpraca z dostawcami systemów zewnętrznych (np. e-Doręczenia, KomornikID). • Testowanie integracji w środowisku

Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Sposób zarządzania ryzykiem
			testowym przed wdrożeniem do produkcji.
Niedoszacowanie budżetu	Duża	Niskie	<ul style="list-style-type: none"> Szczegółowa analiza kosztów na etapie planowania i uwzględnienie bufora finansowego. Regularna kontrola wydatków i bieżące raportowanie do zarządu projektu. Możliwość priorytetyzacji funkcjonalności w razie potrzeby optymalizacji budżetu. Dopłata z środków własnych
Opóźnienia wynikające z negatywnych testów i audytów	Średnia	Średnie	<ul style="list-style-type: none"> Opracowanie harmonogramu testów i audytów z rezerwą czasową na poprawki. Współpraca z testerami i audytorami na bieżąco, aby unikać kumulacji poprawek na końcowym etapie projektu. wdrożenie testów na wczesnym etapie projektu, np. testy jednostkowe i integracyjne przed zakończeniem implementacji, aby szybciej wykrywać i eliminować błędy wprowadzenie cyklicznych code review, w tym uwzględniających aspekty bezpieczeństwa przez doświadczonych programistów i testerów, co pozwoli wykryć błędy lub podatności zanim trafią one do testów końcowych. stosowanie dobrych praktyk zabezpieczeń aplikacji już od etapu projektowania i implementacji.
Trudności w obsłudze interfejsu przez użytkowników	Średnia	Niskie	<ul style="list-style-type: none"> Przeprowadzenie testów użyteczności z udziałem przyszłych użytkowników. Organizowanie szkoleń i warsztatów dla użytkowników końcowych przygotowanie instrukcji dla użytkowników systemu
Niewłaściwy wybór technologii może prowadzić do wzrostu kosztów utrzymania systemu, problemów z	Średnia	Niskie	<ul style="list-style-type: none"> Przeprowadzenie szczegółowej analizy technologicznej Konsultacje z ekspertami IT i architektami systemów Wybór technologii skalowalnych i zgodnych z najnowszymi standardami

Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Sposób zarządzania ryzykiem
wydajnością oraz ograniczeń w dalszym rozwoju			

5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów

Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Sposób zarządzania ryzykiem
Brak wykwalifikowanych pracowników do utrzymania system	Duża	Niskie	<ul style="list-style-type: none"> • Zapewnienie szkoleń dla personelu IT • Utrzymywanie dokumentacji technicznej. • Możliwość czasowego oddelegowania pracowników z innych zespołów projektowych w okresach wzmożonego zapotrzebowania
Niewystarczające środki na utrzymanie i rozwój systemu	Średnia	Niskie	<ul style="list-style-type: none"> • Optymalizacja kosztów • Uwzględnienie kosztów utrzymania w budżecie rocznym.
Utrata danych w przypadku awarii lub ataku ransomware.	Średnia	Niskie	<ul style="list-style-type: none"> • Skalowalność architektury systemu • Regularne testy wydajnościowe • Monitorowanie wykorzystania zasobów systemowych. • Możliwość odtworzenia danych z oryginalnej dokumentacji papierowej w przypadku problemów z systemem

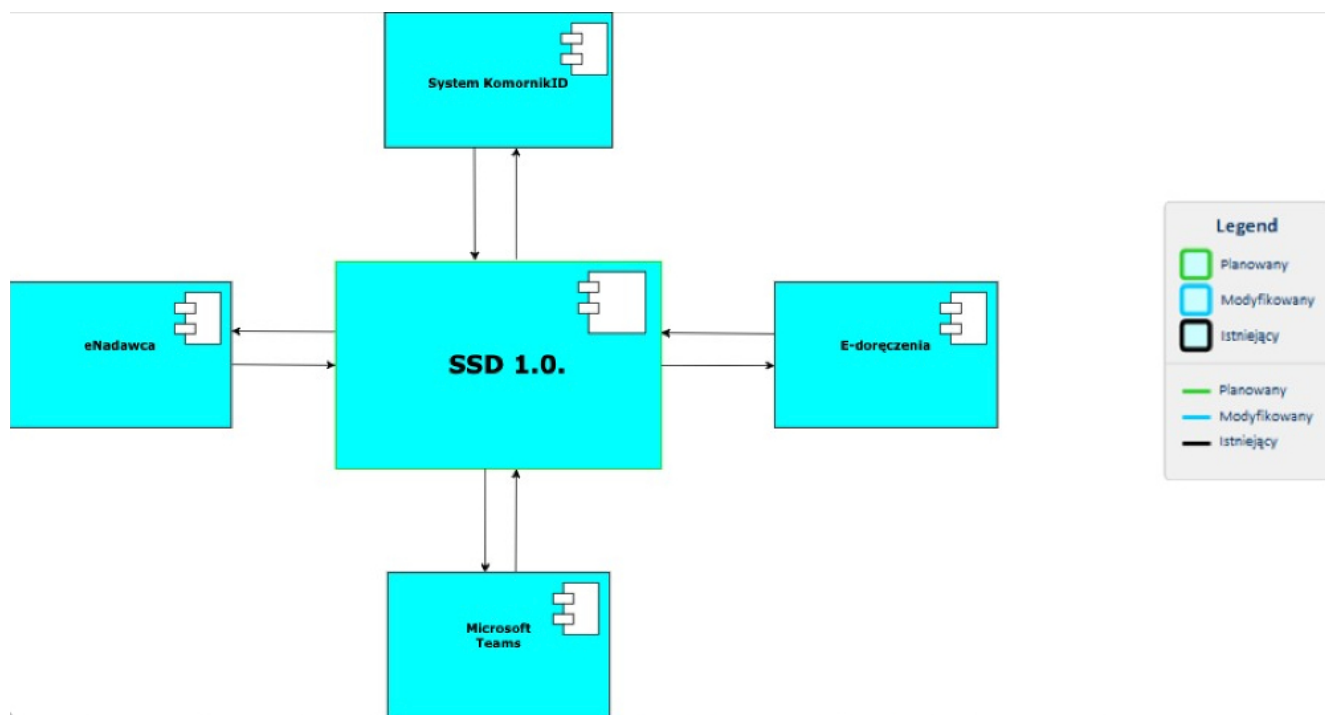
6. OTOCZENIE PRAWNE

Lp.	Tytuł aktu prawnego	Czy wymaga zmian	Opis zmian (jeśli dotyczy)	Etap prac legislacyjnych (jeśli dotyczy)
1	Ustawa z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych	TAK/NIE		
2	Ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych	TAK/NIE		
3	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016	TAK/NIE		

Lp.	Tytuł aktu prawnego	Czy wymaga zmian	Opis zmian (jeśli dotyczy)	Etap prac legislacyjnych (jeśli dotyczy)
	r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)			
4	Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne	TAK/NIE		
5	Ustawa z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa	TAK/NIE		
6	Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej	TAK/NIE		
7	Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych	TAK/NIE		
8	Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania pism w formie dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych	TAK/NIE		
9	Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników	TAK/NIE		
10	Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych	TAK/NIE		

7. ARCHITEKTURA

7.1. Widok kooperacji aplikacji



Lista systemów wykorzystywanych w projekcie

Lp.	Nazwa systemu	Gestor systemu	Opis systemu	Status	Krótki opis ewentualnej zmiany
1	System KomornikID	Krajowa Rada Komornicza	System teleinformatyczny Krajowej Rady Komorniczej przeznaczony do prowadzenia ewidencji komorników sądowych, asesorów i aplikantów komorniczych prowadzony na podstawie przepisów prawa określonych w art. 217 ustawy o komornikach sądowych	Istniejący	brak
2	E-doręczenia	Minister właściwy do spraw informatyzacji	System do obsługi doręczeń elektronicznych zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych, umożliwiający bezpieczne przesyłanie dokumentów pomiędzy instytucjami publicznymi oraz osobami fizycznymi i prawnymi.	Istniejący	brak
3	eNadawca	Poczta	eNadawca to narzędzie,	Istniejący	brak

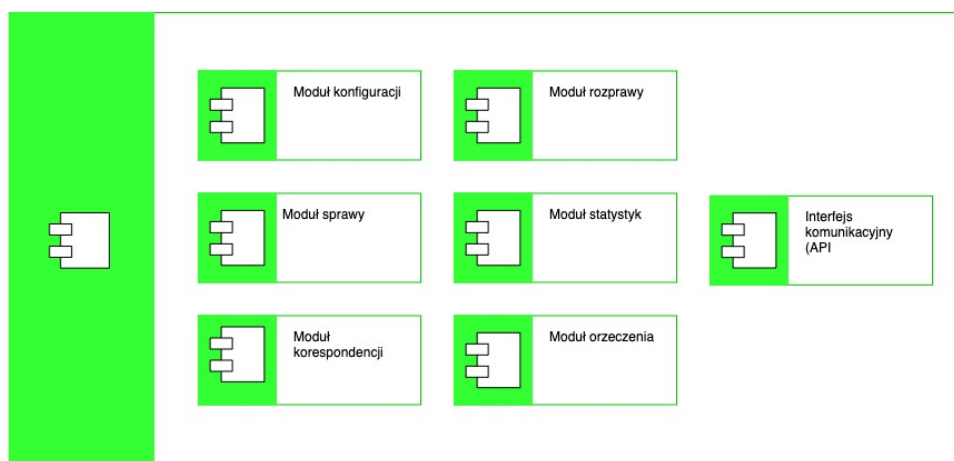
Lp.	Nazwa systemu	Gestor systemu	Opis systemu	Status	Krótki opis ewentualnej zmiany
		Polska	które usprawnia i automatyzuje proces nadawania przesyłek, umożliwia rejestrację przesyłek, generowanie dokumentów nadawczych. Wszystkie przesyłki nadawane za pomocą aplikacji można śledzić z jej panelu lub generować zbiorczy raport		
4	Microsoft Teams	Microsoft Corporation	Platforma komunikacyjna oferowana przez Microsoft, umożliwiająca prowadzenie rozmów tekstowych, głosowych oraz wideo. Teams wspiera pracę zespołową dzięki funkcjom takim jak tworzenie kanałów tematycznych, udostępnianie plików, współpraca w czasie rzeczywistym na dokumentach pakietu Office 365, planowanie spotkań oraz integracje z innymi narzędziami i aplikacjami.	Istniejący	brak
5	SDD 1.0.	Krajowa Rada Komornicza	SDD 1.0 to system do prowadzenia postępowań dyscyplinarnych w samorządzie komorniczym, który zwiększa efektywność zarządzania sprawami poprzez automatyzację procesów i skrócenie czasu ich rozpatrywania. Zapewnia zdalny i bezpieczny dostęp do dokumentacji, usprawnia kontrolę nad terminami i poprawia przejrzystość postępowań.	Planowany	Brak

Lista przepływów

Lp.	System źródłowy	System docelowy	Zakres wymienianych danych	Sposób wymiany danych	Typ modyfikacji	Typ interfejsu
1	SSD 1.0.	Komornikl D	imię, nazwisko, PESEL, nazwa kancelarii, e-mail, numer telefonu, rejestr sądów powszechnych	Tryb odwołań bezpośrednich	realizowany inną metodą	API
2	Komornikl D	SSD 1.0.	informacja o nałożeniu kary dyscyplinarnej (wymóg prawny przekazywania kar do systemu)	tryb odwołań bezpośrednich	krytyczny dla sukcesu projektu	API
3	SSD 1.0.	E-doręczenia	imię, nazwisko, dane adresowe	tryb odwołań bezpośrednich	realizowany inną metodą	API
4	E-doręczenia	SSD 1.0.	imię, nazwisko, dane adresowe	tryb odwołań bezpośrednich	realizowany inną metodą	API
5	SSD 1.0.	E-nadawca	imię, nazwisko, dane adresowe, numer telefonu, adres e-mail	tryb odwołań bezpośrednich	realizowany inną metodą	API
6	E-nadawca	SSD 1.0.	imię, nazwisko, dane adresowe, numer telefonu, adres e-mail	imię, nazwisko, dane adresowe, numer telefonu, adres e-mail	realizowany inną metodą	API
7	Microsoft Teams	SSD 1.0.	Dane dot. obecności na spotkaniach online, dane osobowe uczestników (imię, nazwisko, adres e-mail)	tryb odwołań bezpośrednich	realizowany inną metodą	API

Lp.	System źródłowy	System docelowy	Zakres wymienianych danych	Sposób wymiany danych	Typ modyfikacji	Typ interfejsu
8	SSD 1.0.	Microsoft Teams	Dane użytkowników (imię, nazwisko, adres e-mail)	tryb odwołań bezpośrednich	realizowany inną metodą	API

7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania



Legenda



7.3. Przyjęte założenia technologiczne

Lp.	Obszar	Założenie technologiczne
1.	Infrastruktura	Serwery fizyczne lub zwirtualizowane (VMware, Proxmox) zarządzane w lokalnej serwerowni. Kubernetes (np. Rancher) do zarządzania kontenerami. Klaster HA (High Availability) dla zapewnienia niezawodności.
2.	Sieć i bezpieczeństwo	Własne VLAN-y, firewalle sprzętowe (np. FortiGate), VPN dla dostępu zdalnego. IDS/IPS do monitorowania ruchu sieciowego. Szyfrowanie komunikacji TLS 1.2/1.3. Uwierzytelnianie oparte na LDAP/Active Directory + OAuth 2.0/OpenID Connect.
3.	Standardy wymiany danych	REST API zgodne z OpenAPI, SOAP do integracji z systemami zewnętrznymi. Komunikacja asynchroniczna przez brokery wiadomości (np. ActiveMQ, Kafka, Azure Service Bus).
4.	Systemy operacyjne serwerowe	Konteneryzacja aplikacji, systemy bazowe: Linux (Ubuntu, Alpine Linux) dla mikroserwisów.
5.	Bazy danych	PostgreSQL jako główna baza danych, Redis/Memcached do cache'owania, MongoDB dla przechowywania dokumentów.
6.	Serwery aplikacji	Mikroserwisy uruchamiane w kontenerach oparte o Spring Boot.
7.	Portale	Monitoring i logowanie przy pomocy, Grafana Stack (Prometheus, Grafana, Loki). CI/CD oparte na Jenkins. Mechanizmy disaster recovery, backupy i zarządzanie danymi zgodne z regulacjami RODO/ISO27001.
8.	Inne	

7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu

Czy nowy system będzie tworzył zasoby danych o charakterze rejestru publicznego?

TAK/NIE

Czy nowy system będzie przetwarzał (używał, zmieniał) zawartość innych rejestrów publicznych?

TAK/NIE

7.5. Bezpieczeństwo

Planowany poziom zapewnienia bezpieczeństwa (w rozumieniu przepisów §20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności [...]) (Dz. U. 2012, poz. 526 z późn. zm.) w zakresie dot. systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji:

- system nie podlega rygorom KRI – należy wyjaśnić czy istnieją inne normy bezpieczeństwa, które będą spełnione przez system zgodnie z wymogami KRI

Ochrona informacji, w tym danych osobowych w systemie, opierać się będzie na trójwarstwowym modelu bezpieczeństwa: organizacyjnym, procesowym i technicznym. Takie podejście zapewni integralność, poufność oraz dostępność danych i systemu.

Na poziomie organizacyjnym kluczowe będzie jasne określenie ról i odpowiedzialności w zakresie bezpieczeństwa dla wszystkich grup użytkowników. Procesowe aspekty ochrony danych zostaną zagwarantowane poprzez wdrożenie spójnych procedur dotyczących zarządzania zmianami, nadawania uprawnień, monitorowania systemu oraz utrzymania ciągłości

działania.

Dodatkowo, system zostanie wyposażony w zabezpieczenia wykraczające poza standardy Krajowych Ram Interoperacyjności (KRI), z odpowiednim uzasadnieniem ich wdrożenia.

Dodatkowo, w celu zapewnienia adekwatnego poziomu ochrony danych, system zostanie wyposażony w mechanizm uwierzytelniania dwuskładnikowego (2FA), wykorzystujący standard Universal 2nd Factor (U2F), zgodnie z praktykami stosowanymi w innych systemach teleinformatycznych Krajowej Rady Komorniczej. Uwierzytelnianie z użyciem kluczy sprzętowych, opartych na protokole U2F, zapewni odporność na ataki typu phishing oraz zgodność z zasadami RODO i koncepcją Privacy by Design. Alternatywnie użytkownicy będą mogli korzystać z aplikacji generujących jednorazowe kody, takich jak Google Authenticator.

System zostanie zaprojektowany zgodnie z wymogami RODO, uwzględniając zasady Privacy by Design oraz Privacy by Default, co zapewni ochronę prywatności już na etapie projektowania.

Dla potwierdzenia zgodności systemu z wymaganiami prawnymi przeprowadzony zostanie zewnętrzny audyt bezpieczeństwa, obejmujący testy penetracyjne oraz analizy podatności.

Końcowy raport

z zaleceniami będzie stanowił podstawę do wdrożenia ewentualnych usprawnień, gwarantując najwyższy poziom ochrony danych.

~~-dodatkowe zabezpieczenia powyżej wymogów KRI: należy wskazać uzasadnienie~~